



**RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA
W ROKU AKADEMICKIM 2019/2020
W UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM**

*Opracował: dr Paweł Szudra
Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia*

**ZIELONA GÓRA
LISTOPAD 2020**

Spis treści

WSTĘP.....	3
I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA.....	4
II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH.....	11
III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA	13
IV. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH.....	27

WSTĘP

Celem przeprowadzania ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim jest monitorowanie i poprawa jakości kształcenia oraz warunków studiowania. Ankiety są częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia a uczestnictwo w procesie ankietyzacji jest dobrowolne i anonimowe.

Ewaluacja jakości kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim opiera się głównie na przeprowadzeniu ankietyzacji w zakresie:

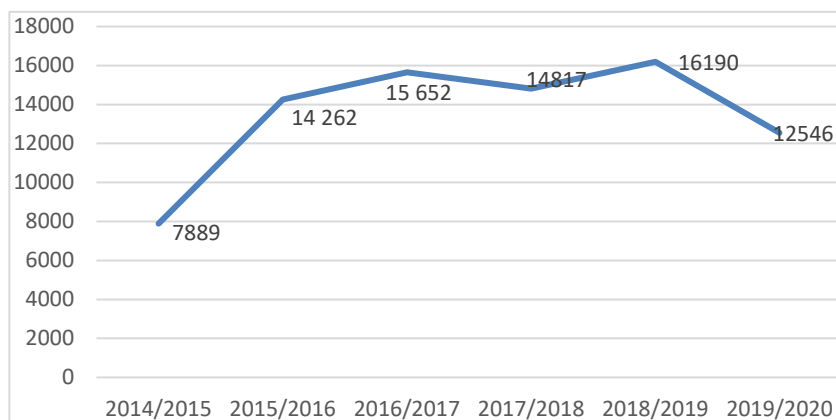
- 1) oceny prowadzącego zajęcia przez studenta;
- 2) zadowolenia z warunków studiowania przez studenta;
- 3) oceny warunków i prowadzących przez słuchaczy studiów podyplomowych;
- 4) oceny praktyki objętej planem studiów przez studenta odbywającego praktykę oraz opiekuna praktyki z ramienia zakładu pracy, w którym student odbywa praktykę.

Dodatkowo Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia w ramach ewaluacji jakości kształcenia umożliwia przeprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych.

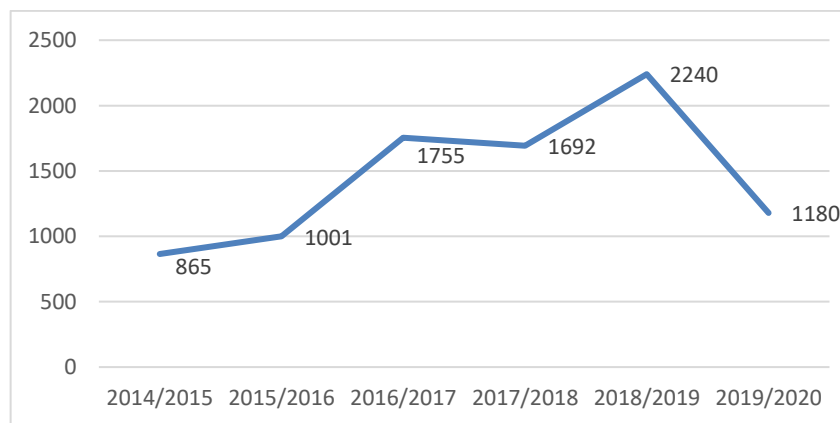
Niniejszy *Raport z ewaluacji procesu kształcenia w roku akademickim 2019/2020 w Uniwersytecie Zielonogórskim* składa się z czterech części i zawiera: analizę wyników procesu ankietyzacji oceny prowadzących zajęcia, analizę hospitacji zajęć dydaktycznych, analizę ankiet zadowolenia z warunków studiowania oraz analizę ankiet dla słuchaczy studiów podyplomowych. W roku akademickim 2019/2020 w związku z sytuacją epidemiczną większość studentów nie miała możliwości tradycyjnej realizacji praktyk zawodowych, w związku z czym, odstąpiono od prowadzenia ewaluacji realizacji tego procesu.

I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

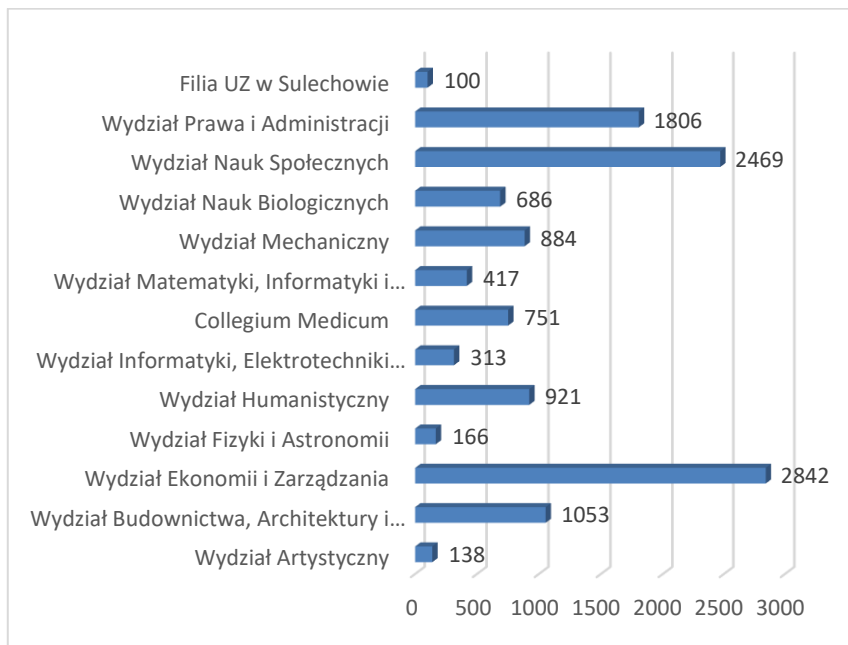
W ewaluacji prowadzących zajęcia, w roku akademickim 2019/2020 – 1 180 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 12 546 ocen. Nastąpił spadek liczby oceniających studentów jak i liczby uzyskanych ocen w stosunku do roku akademickiego 2018/2019. W roku akademickim 2018/2019 - 2 240 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 16 190 ocen. W roku akademickim 2017/2018 - 692 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 15 817 ocen. W roku akademickim 2016/2017 - 1 754 studentów dokonało 15 463 ocen, w roku akademickim 2015/2016 – 1 001 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14 262 ocen, natomiast w roku akademickim 2014/2015 uzyskano 7 889 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. W roku akademickim 2019/2020 ocenionych zostało 1 025 prowadzących zajęcia (nieznaczny spadek w stosunku do roku akademickiego 2018/2019, w którym zostało ocenionych 1 046 prowadzących zajęcia).



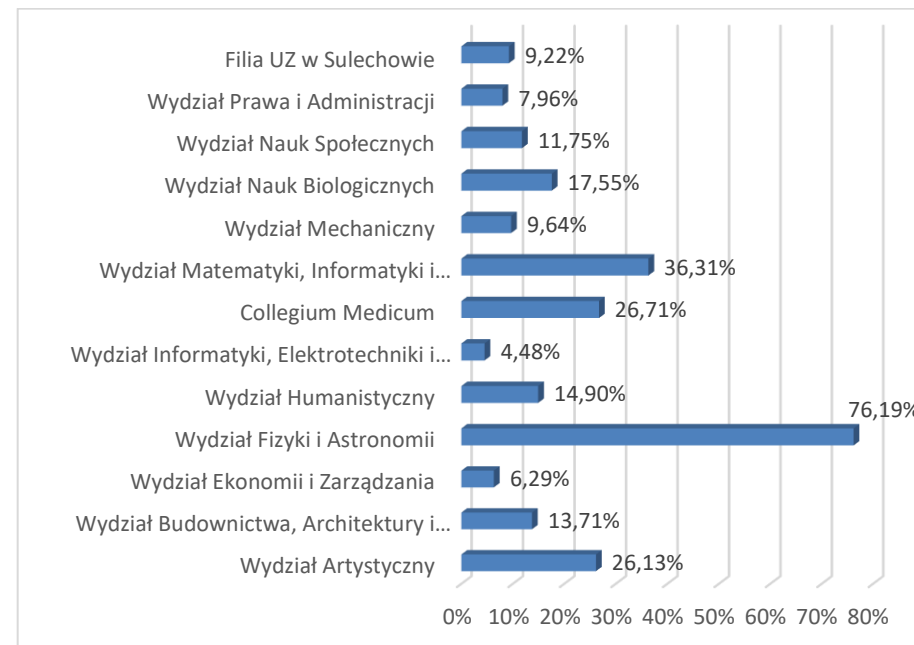
Rys. 1. Liczba uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w latach 2014 – 2020



Rys. 2. Liczba studentów biorących udział w badaniu w latach 2014 - 2020

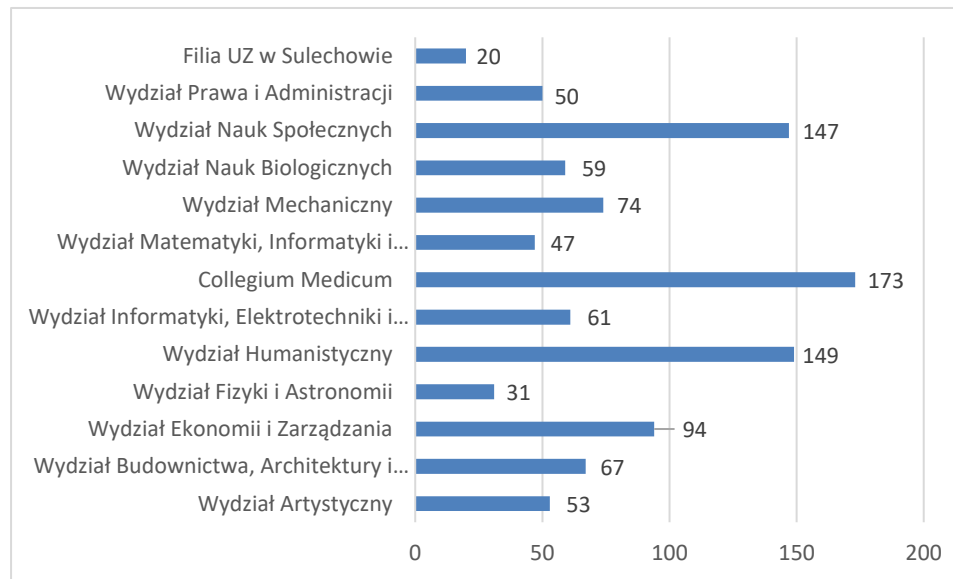


Rys. 3. Liczba uzyskanych ocen prowadzących z podziałem na wydziały



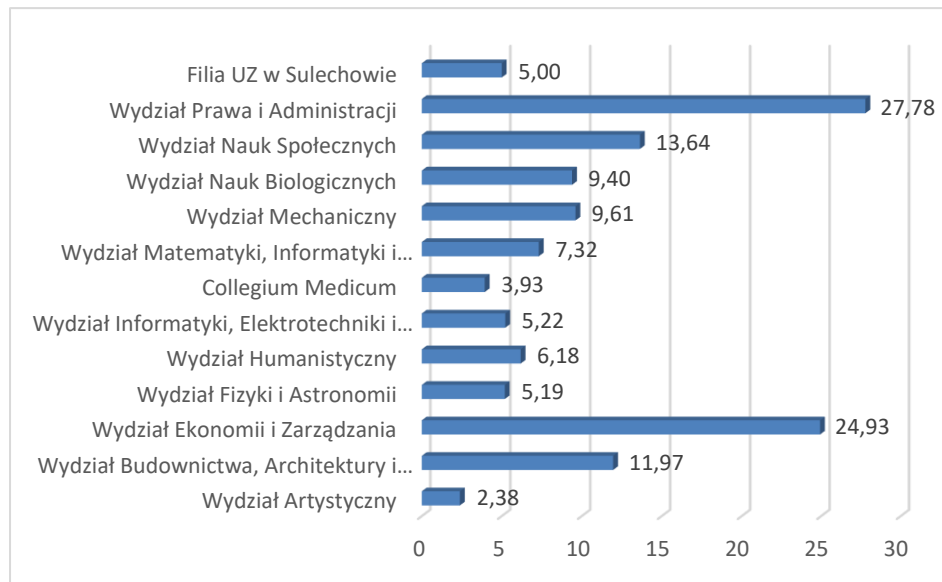
Rys. 4. Stosunek liczby studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały

Analizując stosunek studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały zauważamy, że największy odsetek ocen uzyskano na Wydziałach o mniejszej liczbie studentów. Na Wydziale Fizyki i Astronomii (oceny dokonało 76,19% studentów) a Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii – 36,31%. Najmniejszy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,48%) oraz na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (6,29%). Na Uniwersytecie Zielonogórskim oceny dokonało 11,95% studentów.



Rys. 5. Liczba ocenionych prowadzących zajęcia z podziałem na wydziały

Studenci ocenili 1 025 prowadzących zajęcia (w tym osoby prowadzące zajęcia „na zlecenie”). Najwięcej ocen prowadzących zajęcia uzyskano w Collegium Medicum (173 ocen prowadzących zajęcia), Wydziale Humanistycznym (149 ocen prowadzących zajęcia) oraz na Wydziale Nauk Społecznych (ocenionych zostało 147 prowadzących zajęcia).



Rys. 6. Liczba dokonanych ocen prowadzących przez jednego studenta z podziałem na wydziały

Analizując oceny prowadzących przez studentów z podziałem na wydziały, możemy stwierdzić, że największa średnia liczba ocen prowadzących zajęcia przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Prawa i Administracji (około 28 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta) oraz na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (około 25 prowadzących zostało ocenionych przez 1 studenta).

Tabela 1. Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki

	Przedstawienie programu zajęć na początku semestru przez prowadzących	Przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	Zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	Przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności	Przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	Stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Ocena merytoryczna (średnia)	Subiektywna ocena studentów	Liczba uzyskanych ocen
Wydział Artystyczny	4,52	4,58	4,52	4,42	4,43	4,53	4,62	4,44	4,44	4,41	4,49	4,57	4,52	4,55	4,44	138
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,6	4,58	4,5	4,36	4,44	4,59	4,58	4,39	4,4	4,33	4,48	4,57	4,53	4,55	4,45	1053
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,53	4,55	4,49	4,32	4,4	4,59	4,53	4,25	4,31	4,27	4,42	4,58	4,49	4,54	4,33	2842
Wydział Fizyki i Astronomii	4,73	4,78	4,75	4,46	4,63	4,71	4,71	4,51	4,41	4,44	4,61	4,78	4,75	4,76	4,68	166
Wydział Humanistyczny	4,59	4,62	4,61	4,41	4,56	4,65	4,62	4,42	4,47	4,41	4,54	4,65	4,62	4,64	4,47	921
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,53	4,55	4,49	4,24	4,37	4,53	4,5	4,29	4,36	4,22	4,41	4,57	4,5	4,54	4,33	313
Collegium Medicum	4,6	4,64	4,57	4,53	4,56	4,72	4,73	4,55	4,54	4,56	4,6	4,75	4,69	4,72	4,51	751
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,48	4,57	4,54	4,35	4,46	4,59	4,63	4,36	4,31	4,2	4,45	4,59	4,6	4,59	4,49	417
Wydział Mechaniczny	4,46	4,48	4,4	4,26	4,37	4,5	4,42	4,26	4,23	4,19	4,36	4,45	4,41	4,52	4,28	884
Wydział Nauk Biologicznych	4,33	4,43	4,42	4,09	4,35	4,46	4,4	4,15	4,2	4,14	4,3	4,61	4,53	4,57	4,36	686
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,46	4,48	4,43	4,34	4,4	4,53	4,42	4,29	4,33	4,32	4,4	4,55	4,51	4,53	4,33	2469
Wydział Prawa i Administracji	4,58	4,63	4,54	4,44	4,48	4,61	4,53	4,41	4,44	4,41	4,51	4,63	4,54	4,58	4,45	1806
Filia UZ w Sulechowie	4,57	4,62	4,47	4,4	4,45	4,62	4,67	4,4	4,38	4,24	4,48	4,61	4,44	4,53	4,39	100
Uniwersytet Zielonogórski - ocena średnia	4,54	4,58	4,52	4,36	4,45	4,59	4,57	4,36	4,37	4,32	4,47	4,61	4,55	4,59	4,42	

Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko. W skali od 1 do 5 (gdzie 1 to ocena najgorsza a 5 to ocena najlepsza) prowadzący zajęcia uzyskali jako najniższą średnią ocenę 4,09 a jako najwyższą 4,78.

Najwyższą średnią ocenę sumaryczną oraz średnią ocenę merytoryczną otrzymali prowadzący zajęcia na Wydziale Fizyki i Astronomii (odpowiednio 4,61 i 4,76) oraz w Collegium Medicum (4,6 i 4,72).

Działania naprawcze Wydziałów po ankietyzacji:

- Po procesie ankietyzacji dyrektorzy instytutów odbyli indywidualne rozmowy z kierownikami katedr, zakładów i pracowni na temat wyników ankietyzacji, wskazali na słabsze oceny pracowników. Następnie dyrektorzy instytutów lub kierownicy katedr, zakładów, pracowni przedstawili wyniki poszczególnym prowadzącym zajęcia. Z uwagi na inną strukturę organizacyjną Filii UZ w Sulechowie to Dziekan odbył indywidualne rozmowy z kierownikami katedr na temat wyników ankietyzacji.
- Oceny indywidualne pracowników analizowane są przez dyrektorów instytutów oraz kierowników katedr i zakładów, i mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Sposób doboru próby (dobrowolność udziału w badaniu) nie uprawnia kierowników do podejmowania zdecydowanego wnioskowania, ale krytyczne subiektywne oceny studentów stanowią powód do omówienia formy zajęć i/lub treści merytorycznych.
- Wydziały deklarują dalsze, aktywne działanie z przedstawicielami studentów, w celu propagowania idei ankietowania; zwiększenie aktywności studentów przy kolejnej edycji ewaluacji.

WNIOSKI

- W roku akademickim 2019/2020 nastąpił spadek uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w stosunku do roku akademickiego 2018/2019 z 16 190 do 12 546 uzyskanych ocen.

- W stosunku do roku akademickiego 2018/2019 spadła liczba studentów oceniających z 2 240 studentów do 1 180 studentów, którzy przystąpili do oceny.
- W stosunku do roku akademickiego 2018/2019 spadła liczba ocenionych prowadzących z 1 046 do 1 025 ocenionych prowadzących zajęcia.
- Niewątpliwie należy zwiększyć intensywność promocji ankietyzacji połączonej z nagrodami oraz prowadzoną akcją promocyjną w lokalnych mediach (m.in. Radio RMF Maxx, Radio Index).
- Należy zintensyfikować akcję na portalach społecznościowych i stronach internetowych UZ (zarówno na stronie głównej jak i na Wydziałach).
- Należy zmienić termin oceny, na taki, w którym studenci uczestniczą w zajęciach dydaktycznych i aby ocena nie pokrywała się z sesją egzaminacyjną.

II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Wydziałowe raporty z ewaluacji jakości kształcenia wskazują, że proces hospitacji zajęć przebiegał zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1e – Zasady przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych do Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 roku. Hospitacje zajęć prowadzone były przez samodzielnych nauczycieli akademickich, zgodnie z ramowymi planami hospitacji przyjętymi na wydziałach. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali pozytywne oceny. Hospitolowano zajęcia prowadzone przez pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowisku dydaktycznym lub badawczo-dydaktycznym, a przede wszystkim ze stopniem naukowym doktora lub tytułem magistra. Ze względu na sytuację epidemiologiczną w semestrze letnim 2019/2020 hospitacje zajęć dydaktycznych nie odbyły się, jednak na ten czas uruchomiono ankietę studencką do wprowadzania nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć zdalnych. W semestrze zimowym 2019/2020 przeprowadzono 26 hospitacji na czterech wydziałach: Wydział Ekonomii i Zarządzania (12), Wydział Artystyczny (9), Wydział Prawa i Administracji (3) i Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (2). Większość Wydziałów miało zaplanowane hospitacje tylko na semestr letni 2019/2020 i przełożyło je na rok akademicki 2020/2021. Dla porównania w roku akademickim 2018/2019 przeprowadzonych zostało 150 hospitacji wśród prowadzących zajęcia. Do dnia złożenia sprawozdania nie wpłynął raport z Collegium Medicum, co spowodowało brak danych dla tej jednostki.

WNIOSKI

- Sugeruje się przeprowadzać hospitacje zajęć dydaktycznych niezależnie od formy ich prowadzenia w danym czasie (zdalnej bądź stacjonarnej).

Tabela 2. Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2019/2020

Wydziały	Liczba hospitowanych pracowników badawczo-dydaktycznych oraz dydaktycznych poszczególnych Wydziałów Uniwersytetu Zielonogórskiego w podziale na stopnie/tytuły naukowe w roku akademickim 2018/2019				
	mgr	dr	dr hab.	prof.	Σ
Wydział Artystyczny	7	2	0	0	9
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	0	0	0	0	0
Wydział Ekonomii i Zarządzania	3	9	0	0	12
Wydział Fizyki i Astronomii	0	0	0	0	0
Wydział Humanistyczny	0	0	0	0	0
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	0	0	0	0	0
Collegium Medicum	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	0	2	0	0	2
Wydział Mechaniczny	0	0	0	0	0
Wydział Nauk Biologicznych	0	0	0	0	0
Wydział Nauk Społecznych	0	0	0	0	0
Wydział Prawa i Administracji	0	3	0	0	3
Filia UZ w Sulechowie	0	0	0	0	0
Razem	26				

III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA

W roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono dwie edycje ewaluacji zadowolenia z warunków studiowania, pierwszą w miesiącach styczeń-marzec 2020 a drugą kwiecień – październik 2020. Ankieta zadowolenia z warunków studiowania składa się z czterech części: infrastruktura, obsługa administracyjna studentów, biblioteka oraz dostępność informacji. Ewaluacja wyżej wymienionych obszarów jest odpowiedzią na zapytania członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej przy wizytacjach o takie narzędzie ewaluacyjne, poza tym infrastruktura stała się kryterium oceny programowej bezwarunkowo koniecznym do spełnienia przez uczelnie wyższe. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia zatwierdziła kwestionariusz ankiety na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r., a ankieta stała się częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia *Zarządzeniem nr 30 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 8 maja 2018 roku.*

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

- 1) Oceny infrastruktury, w tym:
 - oceny warunków lokalowych,
 - oceny wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych,
 - oceny wyposażenie laboratoriów (wyposażenia specjalistycznego czy w sprzęt komputerowy),
 - oceny dostosowania sal do liczebności grup.
- 2) Oceny obsługi administracyjnej studentów (praca dziekanatów/sekretariatów instytutów), w tym:
 - oceny pracy godzin i dni dziekanatu,
 - oceny punktualności pracy dziekanatu,
 - oceny zachowania pracowników dziekanatu w stosunku do studentów,
 - oceny terminowości i rzetelności załatwiania spraw w dziekanacie.

3) Oceny biblioteki, w tym:

- oceny warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki,
- oceny godzin pracy biblioteki,
- oceny dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki,
- oceny dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki.

4) Oceny dostępności informacji, w tym:

- oceny dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń,
- oceny strony internetowej wydziału pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji (w tym dostępności informacji on-line, planów studiów, aktualnych komunikatów, adresów mailowe pracowników),
- oceny strony internetowej wydziału pod względem przejrzystości.

Kwestionariusz ankiety mogli wypełnić studenci, którzy wgrywali pracę dyplomową do systemu STUDnet. W roku akademickim 2019/2020 w ewaluacji uczestniczyło 1227 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego na 2134 przystępujących do egzaminu dyplomowego, co stanowi 57,50%. Zwrotność wypełnienia ankiety wynosiła na większości wydziałów ponad 50% (tabela 3)¹.

¹ W badaniu nie brali udziału studenci/absolwenci kierunku lekarskiego, który nie ma jeszcze absolwentów. Zaleca się bieżące przeprowadzenie ankietyzacji przez władze Wydziału wśród studentów kierunku lekarskiego za pomocą kwestionariusza ankiety bez wykorzystania STUDnet.

Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2019/2020

Wydział	liczba absolwentów (obron)	liczba wypełnionych ankiet	%
Wydział Artystyczny	39	10	25,64
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	104	84	80,77
Wydział Ekonomii i Zarządzania	518	325	62,74
Wydział Fizyki i Astronomii	5	3	60,00
Wydział Humanistyczny	222	112	50,45
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	46	32	69,57
Collegium Medicum	252	159	63,10
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	23	23	100,00
Wydział Mechaniczny	227	56	24,67
Wydział Nauk Biologicznych	99	63	63,64
Wydział Nauk Społecznych	381	229	60,10
Wydział Prawa i Administracji	152	89	58,55
Filia UZ w Sulechowie	66	42	63,64
UNIWERSYTET ZIELONOGÓRSKI	2134	1227	57,50

Tabela 4. Średnie oceny zadowolenia z warunków studiowania

	Uniwersytet Zielonogórski					Średnia
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
I. INFRASTRUKTURA						
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	523	511	118	56	19	4,19
Wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych wspomaga proces kształcenia	424	520	162	95	26	4,00
Wyposażenie laboratoriów wspomaga proces kształcenia (wyposażenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy)	438	495	199	69	26	4,02
Salę dostosowane do liczebności grup	506	460	140	87	34	4,07
Suma/Średnia punkt I	1891	1986	619	307	105	4,07
II. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW (praca dziekanatów/sekretariatów instytutów)						
Godziny i dni pracy dziekanatu są odpowiednie	377	484	161	147	64	3,80
Dziekanat otwierany jest punktualnie	692	450	62	17	7	4,47
Stosunek pracowników dziekanatu do studentów jest odpowiedni	647	375	98	67	40	4,24
Sprawy w dziekanacie są załatwiane terminowo i rzetelnie	680	407	84	32	24	4,37
Suma/Średnia punkt II	2396	1716	405	263	135	4,22
III. BIBLIOTEKA						
Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są odpowiednie (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących w bibliotece)	739	387	77	16	8	4,49
Godziny pracy biblioteki są odpowiednie	709	400	86	21	11	4,45
Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest odpowiedni (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)	598	425	137	50	17	4,25
Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)	585	450	132	41	19	4,26
Suma/Średnia punkt III	2631	1662	432	128	55	4,36
IV. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI						
Dostępność niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń jest zadawalająca	410	558	180	57	22	4,04
Strona internetowa Wydziału zawiera wszystkie niezbędne i aktualne informacje w tym dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe	559	485	113	50	20	4,23
Strona internetowa Wydziału jest przejrzysta	505	488	126	75	33	4,11
Suma/Średnia punkt IV	1474	1531	419	182	75	4,13
Liczba wypełnionych ankiet / Ocena uśredniona (punkt I:IV)	1227					4,20

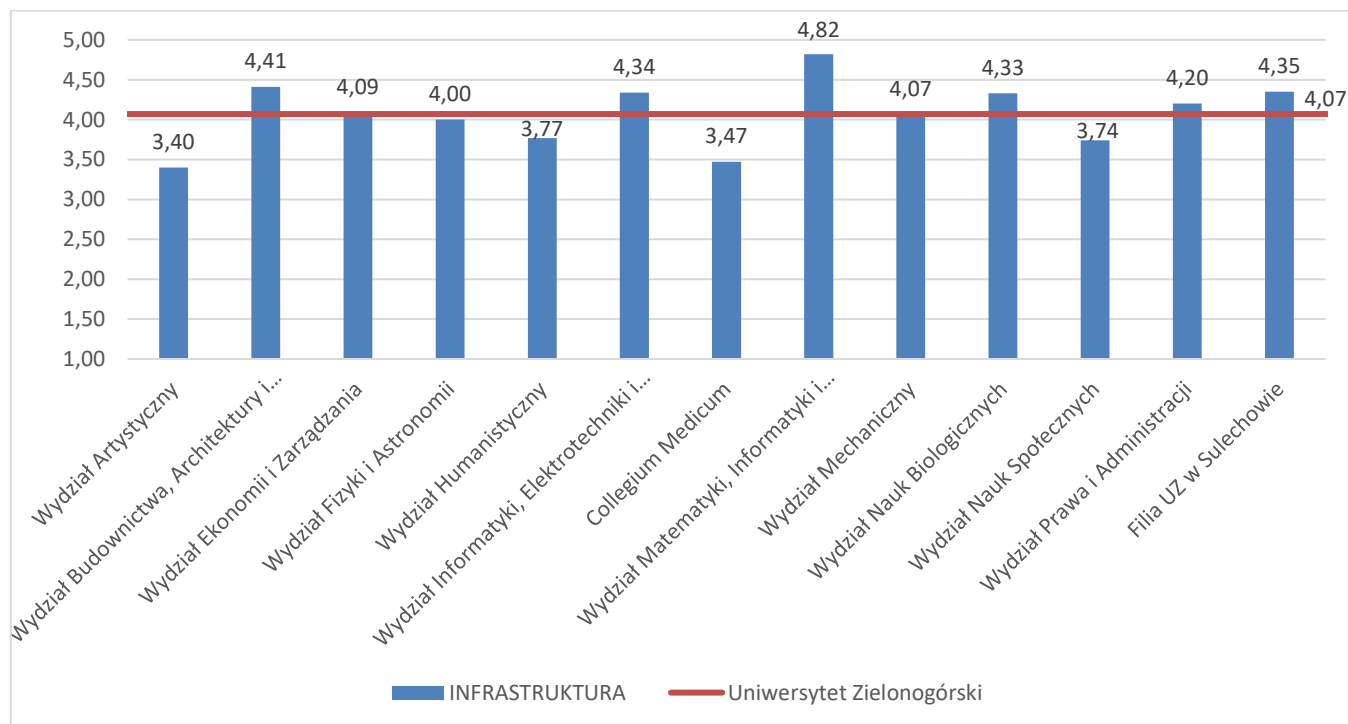
dostępność informacji najwyższe oceny uzyskały zawartość strony internetowej (4,23) oraz przejrzystość strony internetowej (4,11). Słabiej oceniono dostępność informacji na tablicach ogłoszeń (4,04).

Spośród czterech elementów poddanych ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim najwyższą oceniono Bibliotekę (4,36). Obsługę administracyjną studentów oceniono na 4,22, dostępność informacji na 4,13 a infrastrukturę – 4,07.

Analizując część infrastruktura, można stwierdzić, że najgorzej ocenione zostało wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych (4,0) oraz wyposażenie laboratoriów (4,02). Wyżej oceniono dostosowanie sal do liczebności grup (4,07) oraz warunki lokalowe (4,19). Jednak wyniki te różnią się w zależności od wydziału co zostanie przedstawione w dalszej części niniejszego raportu. W części obsługa administracyjna studentów najwyższą oceniono punktualność otwierania dziekanatu (4,47), terminowość i rzetelność załatwiania spraw w dziekanacie (4,37) oraz stosunek pracowników dziekanatu do studentów (4,24). Niżej oceniono godziny i dni pracy dziekanatu (3,80). Część biblioteka została oceniona bardzo wysoko, szczególnie warunki lokalowe i wyposażenie (4,49) oraz godziny pracy (4,45). Niżej oceniono dostęp do zbiorów drukowanych (4,25) oraz dostęp do zasobów elektronicznych (4,26). W części

Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

Infrastrukturę najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,82), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,41), Filii UZ w Sulechowie (4,35), Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,34), Wydziale Nauk Biologicznych (4,33), Wydziale Prawa i Administracji (4,20), Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,09) oraz Wydziale Mechanicznym (4,07). Najniżej oceniono infrastrukturę Wydziału Artystycznego (3,40) oraz Collegium Medicum (3,47).



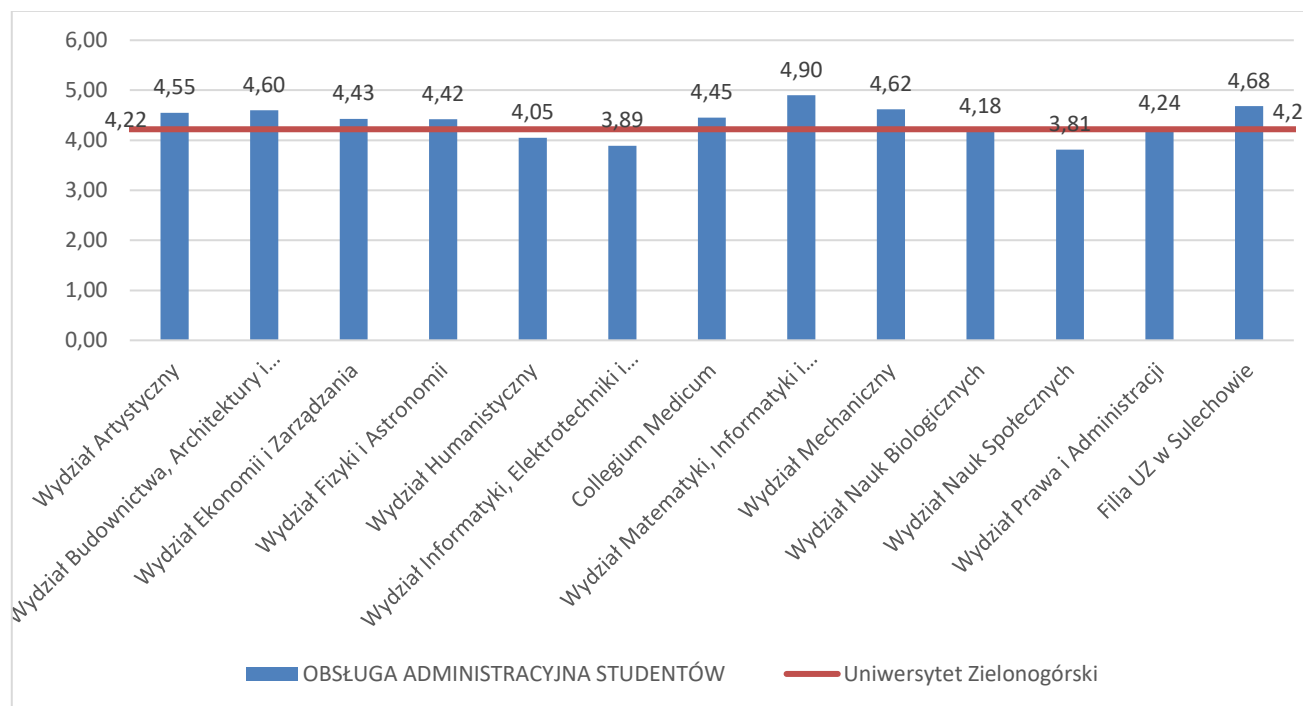
Rys. 7. Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

Tabela 5. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części infrastruktura

Uwagi dotyczące infrastruktury	Collegium Medicum	Filia UZ w Sulechowie	Wydział Artystyczny	Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	Wydział Ekonomii i Zarządzania	Wydział Fizyki i Astronomii	Wydział Humanistyczny	Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Wydział Mechaniczny	Wydział Nauk Biologicznych	Wydział Nauk Społecznych	Wydział Prawa i Administracji
Sale niedostatecznie wyposażone w odpowiedni lub wadliwy sprzęt (m.in. projektory)	●		●		●		●			●		●	●
Zbyt małe sale w stosunku do liczebności grup				●	●			●		●		●	
Niedostateczna liczba oraz stan krzeseł i/lub ławek w salach									●	●		●	
Niedostatecznie wyposażone laboratoria komputerowe (sprzęt i/lub oprogramowanie)			●		●		●					●	
Niedostateczna liczba miejsc parkingowych				●	●			●		●			●
Konieczność remontu sal			●		●		●					●	
Niedostateczna liczba miejsc do odpoczynku i spędzania czasu między zajęciami				●									●
Słaby zasięg wifi w salach i budynku								●					
Niedostosowanie sali do formy zajęć							●						
Niedostateczna liczba klimatyzowanych sal					●		●					●	●
Problemy z temperaturą w salach w okresie zimowym		●					●						
Brak możliwości regulacji grzejników w budynku A-16							●						

Ocena obsługi administracyjnej w podziale na wydziały

Obsługę administracyjną najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,90), w Filii UZ w Sulechowie (4,68), Wydziale Mechanicznym (4,62), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,60), Wydziale Artystycznym (4,55), Collegium Medicum (4,45), Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,43), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,42) oraz Wydziale Prawa i Administracji (4,24). Niższą ocenę obsługi administracyjnej uzyskano na: Wydziale Nauk Społecznych (3,89) oraz Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (3,89).



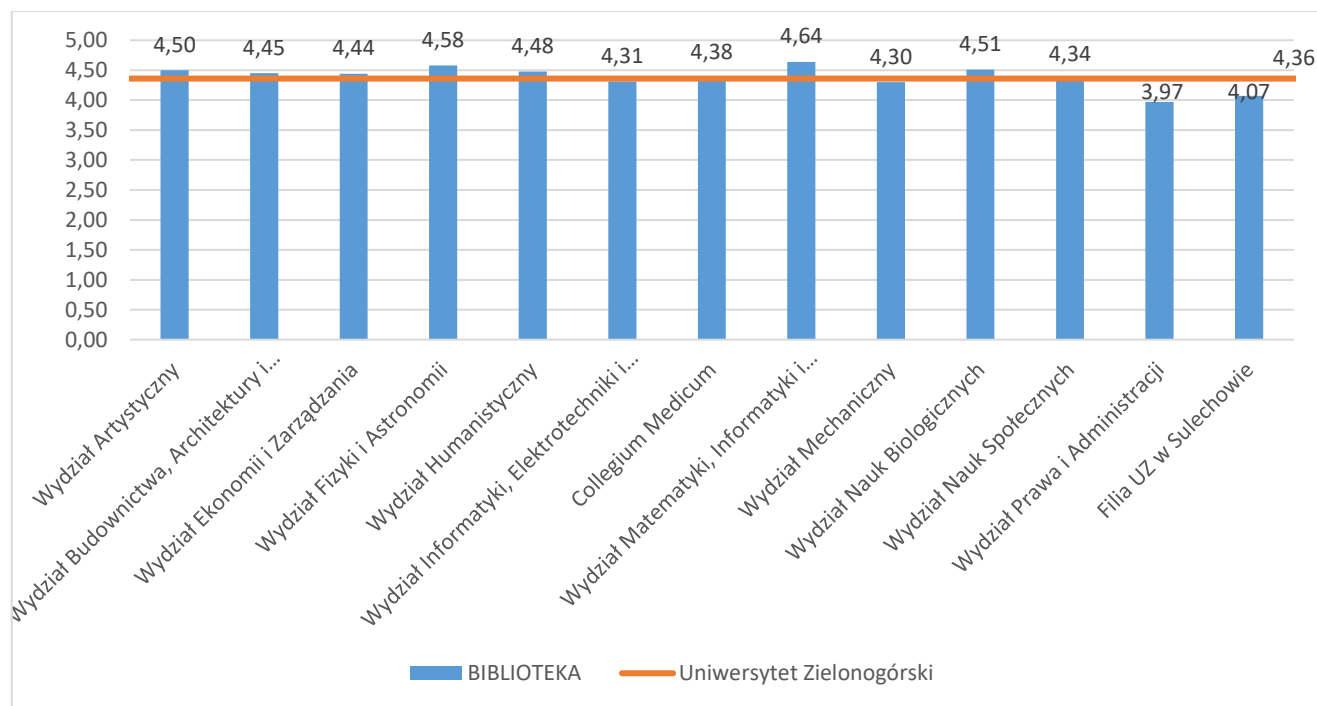
Rys. 8. Ocena obsługi administracyjnej studentów w podziale na wydziały

Tabela 6. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części obsługa administracyjna studentów

Uwagi dotyczące obsługi administracyjnej studentów	Collegium Medicum	Filia UZ w Sulechowie	Wydział Artystyczny	Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	Wydział Ekonomii i Zarządzania	Wydział Fizyki i Astronomii	Wydział Humanistyczny	Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Wydział Mechaniczny	Wydział Nauk Biologicznych	Wydział Nauk Społecznych	Wydział Prawa i Administracji
Wysokie oceny pracowników dziekanatu				●	●		●		●			●	●
Godziny pracy dziekanatu w tygodniu powinny być dostosowane również do studentów pracujących, niestacjonarnych czy z IOS					●		●	●			●	●	●
Negatywne uwagi o pracy pracowników dziekanatu				●			●	●				●	
Niedostateczny kontakt mailowy i/lub telefoniczny z pracownikami dziekanatu											●	●	

Ocena biblioteki w podziale na wydziały

Bibliotekę najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,64), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,58), Wydziale Nauk Biologicznych (4,51), Wydziale Artystycznym (4,50), Wydziale Humanistycznym (4,48), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,45), Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,44) oraz Collegium Medicum (4,38). Niższą ocenę biblioteka uzyskała na Wydziale Prawa i Administracji (3,97).



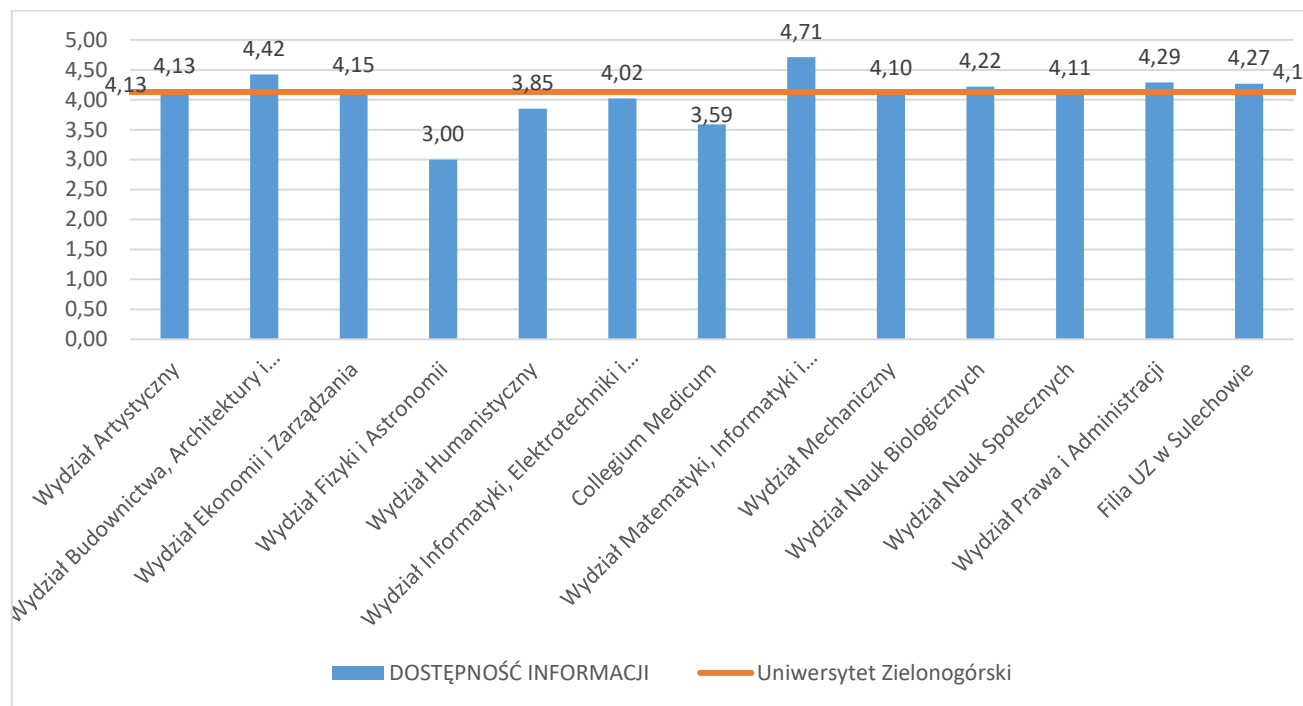
Rys. 9. Ocena biblioteki w podziale na wydziały

Tabela 7. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części biblioteka

Uwagi dotyczące biblioteki	Collegium Medicum	Filia UZ w Sulechowie	Wydział Artystyczny	Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	Wydział Ekonomii i Zarządzania	Wydział Fizyki i Astronomii	Wydział Humanistyczny	Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Wydział Mechaniczny	Wydział Nauk Biologicznych	Wydział Nauk Społecznych	Wydział Prawa i Administracji
Zbyt mała liczba książek, które można wypożyczyć				●	●							●	
Wysokie oceny pracowników biblioteki	●											●	
Brak biblioteki na kampusie A lub w filii UZ w Sulechowie		●			●			●	●	●			
Wydłużenie czasu pracy biblioteki w tygodniu i w weekendy			●				●	●				●	
Bezproblemowy dostęp do systemów informacji prawnych													●
Brak możliwości zapłaty bezgotówkowej												●	
Wysokie oceny wyglądu i wyposażenia biblioteki												●	
Zbyt mała liczba książek obcojęzycznych							●						

Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

Dostępność informacji najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,71), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,42), Wydziale Prawa i Administracji (4,29), w Filii UZ w Sulechowie (4,27) oraz na Wydziale Nauk Biologicznych (4,22). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na: Wydziale Fizyki i Astronomii (3,00) oraz Collegium Medicum (3,59).



Rys. 10. Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

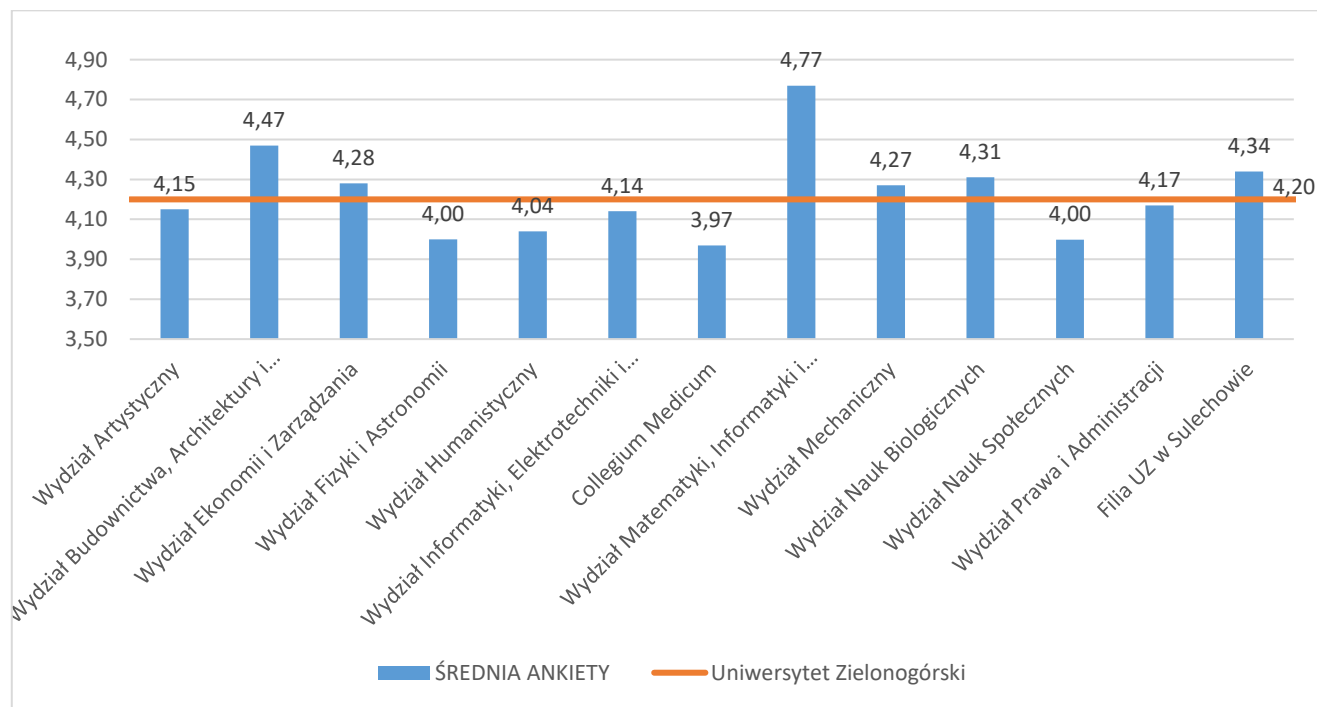
Tabela 8. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części dostępność informacji

Uwagi dotyczące dostępności informacji	Collegium Medicum	Filia UZ w Sulechowie	Wydział Artystyczny	Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	Wydział Ekonomii i Zarządzania	Wydział Fizyki i Astronomii	Wydział Humanistyczny	Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Wydział Mechaniczny	Wydział Nauk Biologicznych	Wydział Nauk Społecznych	Wydział Prawa i Administracji
Uwagi dotyczące koniecznych korekt na stronie internetowej					●		●	●		●		●	●
Dostosowanie działania strony internetowej Wydziału do obsługi w telefonie komórkowym					●								
Uwagi do systemu STUDnet													●
Zbyt późno dostępny plan zajęć												●	
Ograniczona informacja o kontakcie z prowadzącymi zajęcia	●		●				●						

Ocena wynikająca z całości ankiety zadowolenia z warunków studiowania w podziale na wydziały

Podsumowując całość ankiety zadowolenia z warunków studiowania najwyższe oceny uzyskano na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,77), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,47) oraz w Filii UZ w Sulechowie (4,34).

Niższe oceny uzyskano w Collegium Medicum (3,97) oraz na Wydziale Fizyki i Astronomii (4,0) i Wydziale Nauk Społecznych (4,0).



Rys. 11. Ocena zadowolenia z warunków studiowania w podziale na wydziały (ocena uśredniona)

WNIOSKI

- Wysoka zwrotność ankiet potwierdza konieczność kontynuowania badania w ten sam sposób.
- W zakresie infrastruktury:
 - sugeruje się dokonywać przeglądów infrastruktury i zwrócić uwagę na stan ławek, krzeseł jak i sprzętu multimedialnego,
 - sugeruje się wyposażyć kluczowe dla realizacji procesu kształcenia sale dydaktyczne w projektory multimedialne i klimatyzatory,
 - powinno się zwrócić uwagę na planowanie zajęć w salach, w których mieści się cała grupa i do których przypisana jest forma zajęć,
 - sugeruje się zastanowić się nad remontem pomieszczeń, które tego wymagają,
 - sugeruje się zamontować regulatory grzejników (powtarzające się uwagi o pomieszczenia ze zbyt wysoką temperaturą zarówno latem jak i zimą).
- W zakresie obsługi administracyjnej studentów:
 - sugeruje się wydłużyć pracę dziekanatu przynajmniej w jednym dniu w tygodniu, lub zmianę godzin otwarcia aby sprzyjał studentom pracującym, niestacjonarnym czy z IOS,
 - wysokie oceny obsługi administracyjnej w większości Wydziałów powtarzają się w kolejnych ocenach.
- W zakresie biblioteki:
 - sugeruje się uzupełniać zbiory książek,
 - sugeruje się wydłużyć czas prac biblioteki w weekendy dla studentów studiów niestacjonarnych.
- W zakresie dostępności informacji:
 - powinno się przejrzeć wydziałowe strony internetowe i dokonać korekt ułatwiających kontakt studenta z prowadzącymi jak i możliwości korzystania ze strony z różnych urzędzeń.

IV. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Ewaluacja procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim realizowana jest przy użyciu narzędzia *Ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych*, jednak większość kierowników studiów podyplomowych wykorzystuje własne narzędzia ewaluacji. W roku akademickim 2019/2020 studia podyplomowe realizowane były na trzech wydziałach – Wydziale Ekonomii i Zarządzania, Wydziale Nauk Społecznych, Wydziale Prawa i Administracji oraz w Filii UZ w Sulechowie. Do dnia złożenia sprawozdania nie wpłynął raport z Collegium Medicum.

Na **Wydziale Ekonomii i Zarządzania** prowadzone były studia podyplomowe na trzech kierunkach: *Logistyka, Rachunkowość i doradztwo finansowe podmiotów gospodarujących* oraz *Transport i spedycja*. Badanie oceny jakości kształcenia na studiach podyplomowych zostało przeprowadzone dwa razy, po zakończeniu każdego z semestrów. W pierwszej części respondenci zostali poproszeni o ocenę programu studiów oraz warunków studiowania. W drugiej części oceniona została jakość kształcenia na poszczególnych przedmiotach. Trzecia część dotyczyła wskazania mocnych i słabych stron programu kształcenia i organizacji studiów. Słuchacze dokonali też oceny studiów poprzez wskazanie, czy kierunek studiów jest godny polecenia. Na podstawie analizy ankiet dla słuchaczy studiów podyplomowych można zauważyć, że:

- słuchacze bardzo wysoko oceniają kadre dydaktyczną, wskazując na jej kompetencje;
- uwagi dotyczą infrastruktury- braku miejsc parkingowych;
- kadra akademicka była bardzo wysoko oceniana
- kadra dydaktyczna została bardzo dobrze oceniona.

Na **Wydziale Prawa i Administracji** prowadzone były studia podyplomowe na kierunku *Prawo zatrudnienia i psychologia pracy*. Zarówno program zajęć jak i kadra spełniła oczekiwania wszystkich biorących udział w ankiecie. Zgłaszano jedynie potrzebę rozwinięcia i poszerzenia

materiału z zakresu psychologii pracy. Bardzo dobrze ocenione zostały warunki organizacyjne studiów (kontakt z kierownikiem, warunki lokalowe).

Na **Wydziale Nauk Społecznych** (byłym Wydziale Pedagogiki, Psychologii i Socjologii) prowadzone były studia podyplomowe na trzech kierunkach: *Kwalifikacje pedagogiczne*, *Terapia pedagogiczna i pedagogika zdolności* oraz *Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych*. Wszystkie opinie słuchaczy były pozytywne, słuchacze sugerowali wprowadzenie więcej zajęć praktycznych i/lub warsztatowych.

W roku akademickim 2019/2020 w **Filii UZ w Sulechowie** prowadzone były studia podyplomowe *Żywność Człowieka i Dietoterapia*. Słuchacze bardzo dobrze lub dobrze ocenili program studiów, dobór osób prowadzących zajęcia oraz warunki prowadzenia zajęć. Bardzo dobrze oceniono obsługę organizacyjną studiów i nie wniesiono do tej obsługi uwag

WNIOSKI:

- Studia podyplomowe zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze.
- Wykładowcy w ramach prowadzonych studiów podyplomowych zostali ocenieni bardzo dobrze lub dobrze.
- Wszystkie uruchomione studia podyplomowe zostały ocenione bardzo wysoko przez słuchaczy zarówno w aspekcie programowym, jak i organizacyjnym.
- Kierownicy studiów podyplomowych powinni działać na rzecz upowszechnienia ankietyzacji wśród słuchaczy, ponieważ zwrotność ankiet jest wciąż niezadowalająca.
- Sugeruje się kierownikom studiów podyplomowych użycie ankiety uczelnianej dla celów ewaluacji jakości kształcenia.